

## 平成29年度決算審査における事業評価シート取りまとめ (分科会)

区分	施策名
	魅力ある観光地づくりの推進

事業名 農業公園指定管理事業

### 1. 議員評価を踏まえた分科会の項目別評価

評価内容	評価基準	評価数	分科会の評価	評価コメント	
市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点)	4	○	20	地元の雇用を生み、市民もイベントに参加し、パークゴルフを利用するなど、市民の施設利用のニーズが高い。また、梅まつり、ぼたんまつりはいなべ市を代表するイベントになっている。
	②ニーズが高い(20点)	4			
	③どちらかといえばニーズが高い(15点)	1			
	④どちらかといえばニーズが低い(10点)				
	⑤ニーズが低い(5点)				
	⑥ニーズがない(0点)				
市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点)	2	○	20	現時点では、指定管理事業として市が行うことが有効である。
	②必要性が高い(20点)	3			
	③どちらかといえば必要性が高い(15点)	4			
	④どちらかといえば必要性が低い(10点)				
	⑤必要性が低い(5点)				
	⑥必要性がない(0点)				
費用に見合った効果	①きわめて効果がある(25点)	3	○	20	指定管理者の運営努力により、指定管理料に見合った効果が出ている。
	②効果がある(20点)	4			
	③どちらかといえば効果がある(15点)	2			
	④どちらかといえば効果がない(10点)				
	⑤効果が少ない(5点)				
	⑥効果がない(0点)				
目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点)	3	○	20	指定管理者が課題に対する改善努力があり、市直営時よりイベント等の集客数が増加しており、おおむね目標は達成されている。
	②成果がある(20点)	5			
	③どちらかといえば成果がある(15点)	1			
	④どちらかといえば成果がない(10点)				
	⑤成果が少ない(5点)				
	⑥成果がない(0点)				

### 2. 分科会評価

	評価	分科会の評価理由
5	6 きわめて良好である <b>5 良好である</b> 4 おおむね適正である 3 問題がある 2 かなり問題がある 1 不適正である	市直営から指定管理に移行したことにより、経費削減及び運営改善が行われ、限られた予算の中で効果を認めることができる。

### 3. この事業に対する提案

	提案	提案、提言内容
4	5 拡充する <b>4 改善し継続する</b> 3 現状のまま継続する 2 縮小する 1 廃止・休止する	指定管理の中で、緊急を要する施設、設備の復旧に対し、市・指定管理者が連携しスムーズに対処できるよう検討する必要がある。

## 平成29年度決算審査における事業評価シート取りまとめ (分科会)

区分	施策名
	魅力ある観光地づくりの推進

事業名 観光組織推進事業

### 1. 議員評価を踏まえた分科会の項目別評価

評価内容	評価基準	評価数	分科会の評価	評価コメント
市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点)	2		各種イベントでのPR活動や商品開発などに力を入れ、市のイメージづくりに取り組んでいる。
	②ニーズが高い(20点)	7	○	
	③どちらかといえばニーズが高い(15点)			
	④どちらかといえばニーズが低い(10点)			
	⑤ニーズが低い(5点)			
	⑥ニーズがない(0点)			
市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点)	1		現段階として市が行うべき事業であると思うが、経済効果を考えた場合、民間の努力を促す方向性が重要である。
	②必要性が高い(20点)	4	○	
	③どちらかといえば必要性が高い(15点)	4		
	④どちらかといえば必要性が低い(10点)			
	⑤必要性が低い(5点)			
	⑥必要性がない(0点)			
費用に見合った効果	①きわめて効果がある(25点)	1		少ない人件費ながら、各地域の伝統行事や草競馬、もみじ祭、北勢線イベント等へ低費用で効果を上げるため、地域に溶け込み活動している。
	②効果がある(20点)	5	○	
	③どちらかといえば効果がある(15点)	3		
	④どちらかといえば効果がない(10点)			
	⑤効果が少ない(5点)			
	⑥効果がない(0点)			
目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点)	1		費用に対する効果は大きいですが、自主事業の拡大や新たな事業展開をどう進めるか課題がある。
	②成果がある(20点)	5	○	
	③どちらかといえば成果がある(15点)	3		
	④どちらかといえば成果がない(10点)			
	⑤成果が少ない(5点)			
	⑥成果がない(0点)			

### 2. 分科会評価

	評価	分科会の評価理由
5	6 きわめて良好である	限られた予算の中で多岐に渡るイベントへの参画、特産品開発、市のイメージ向上のため取り組んでいることから、本事業については、良好であると評価する。 しかし、自主事業の拡大や新たな事業展開をどう進めるか課題もある。
	5 良好である	
	4 おおむね適正である	
	3 問題がある	
	2 かなり問題がある	
1 不適正である		

### 3. この事業に対する提案

	提案	提案、提言内容
4	5 拡充する	担当課は、各団体と意思疎通を図り、連携を強め、自主事業の拡大や新たな事業展開を進めてはどうか。
	4 改善し継続する	
	3 現状のまま継続する	
	2 縮小する	
	1 廃止・休止する	

## 平成29年度決算審査における事業評価シート取りまとめ (分科会)

区分	施 策 名
	魅力ある観光地づくりの推進

事業名 観光資源開発発信事業

### 1. 議員評価を踏まえた分科会の項目別評価

評価内容	評価基準	評価数	分科会の評価	評価コメント
市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点)	1		いなべ市を魅力発信することに期待はしている。
	②ニーズが高い(20点)	5		
	③どちらかといえばニーズが高い(15点)	1	○	
	④どちらかといえばニーズが低い(10点)	2		
	⑤ニーズが低い(5点)			
	⑥ニーズがない(0点)			
			15	
市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点)	1		地域の魅力発信を行うことは、観光開発にも大きな影響があるので、行政がかかわる必要がある。
	②必要性が高い(20点)	6	○	
	③どちらかといえば必要性が高い(15点)	2		
	④どちらかといえば必要性が低い(10点)			
	⑤必要性が低い(5点)			
	⑥必要性がない(0点)			
			20	
費用に見合った効果	①きわめて効果がある(25点)			費用から考えれば、宣伝広告には見合っているが、効果に関しては計りづらい。
	②効果がある(20点)	6	○	
	③どちらかといえば効果がある(15点)	2		
	④どちらかといえば効果がない(10点)	1		
	⑤効果が少ない(5点)			
	⑥効果がない(0点)			
			20	
目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点)			まだまだ成果が出ているとは言えず、効果測定、目標達成度合が不鮮明である。
	②成果がある(20点)	4		
	③どちらかといえば成果がある(15点)	3	○	
	④どちらかといえば成果がない(10点)	2		
	⑤成果が少ない(5点)			
	⑥成果がない(0点)			
			15	

### 2. 分科会評価

	評価	分科会の評価理由
4	6 きわめて良好である	各種イベントに参加し、いなべ市を PR することや地域の魅力発信を行うことは、観光開発にも大きな影響があるので、行政がかかわるべきと考えるが、発信先及び発信方法を工夫する必要がある。
	5 良好である	
	4 おおむね適正である	
	3 問題がある	
	2 かなり問題がある	
	1 不適正である	

### 3. この事業に対する提案

	提案	提案、提言内容
4	5 拡充する	社会のトレンドやニーズを捉えて、発信先及び発信方法について再考すべきである。
	4 改善し継続する	
	3 現状のまま継続する	
	2 縮小する	
	1 廃止・休止する	